

## **Verslag Onderwijsbestuur 17-03-2023**

Tijd: 11:00 – 13:00 uur

Plaats: Academiegebouw Grachtenkamer – hybride

Aanwezig: Ton Liefaard (voorzitter), Esther Huiskers, Sigrid van Wingerden, Jean-Pierre van der Rest, Nard Willemse, Bastiaan Rijpkema, Esther Huiskers, Armin Cuyvers, Danielle Chevallier, Wilko Gruizinga, Emma Engelen (student-lid), Emma Pellegrom (verslag).

Afwezig met bericht van verhindering: Matthias Haentjens, Peter van Es, Julie Külsen, Mariëlle Bruning.

### **1. Opening en vaststelling agenda**

Emma Engelen, het nieuwe student-lid Onderwijsbestuur en Emma Pellegrom, student-assistent onderwijsbeleid, worden geïntroduceerd. Emma Engelen vervangt Anne-Claire van Dijk als student-lid van het Onderwijsbestuur.

### **2. Verslag vergadering 18 januari 2023**

Sigrid van Wingerden heeft een opmerking over een punt dat vorig overleg is besproken: de selectie van en voorrangsplekken voor studenten uit het Caribisch gebied bij de bachelor Criminologie. Dit onderwerp moet wellicht nog een keer worden besproken, aangezien het voorkomt dat deze studenten vaak slecht meekomen in de studie. Ton snapt dat dit kan leiden tot teleurstelling. Hij merkt op dat er veel animo is voor studenten uit het Caribisch gebied om naar Leiden te komen. Ton is het eens met een vervolgggesprek over de verbinding met het Caribisch gebied en hoe de universiteit zowel qua inhoud als niveau toegankelijker kan worden.

### **3. Mededelingen en stand van zaken**

#### *JPAO*

Jean-Pierre van der Rest geeft aan dat het JPAO graag bij bepaalde commissies omtrent de kernvisie betrokken wordt om mee te kunnen denken en ontwikkelingen mee te krijgen. Bastiaan Rijpkema zal hierop reageren onder het punt Update Implementatie Kernvisie.

#### *Update Implementatie Kernvisie*

Bastiaan Rijpkema reageert op het punt van Jean-Pierre van der Rest over de betrokkenheid van het JPAO bij ontwikkelingen op het gebied van de kernvisie. De teams zijn grotendeels geformeerd en moeten voldoende wendbaar en effectief blijven. Tegelijkertijd is het idee dat bij de teams via een sneeuwbaaleffect steeds meer mensen betrokken raken. Bastiaan kijkt of de JPAO bij sommige teams kan aanhaken en in welke vorm dit mogelijk is.

Verder geeft Bastiaan Rijpkema een update over het proces. Hij vertelt dat de teams in februari van start zijn gegaan en inmiddels allemaal hun eerste bijeenkomst(en) hebben gehad. Vandaag dienen de teams een concept plan van aanpak in. Volgende week zal het kernteam deze plannen naast elkaar leggen en bekijken. Op 23 maart 2023 gaat de kernvisie 'live', dat wil zeggen dat de kernvisie zowel online als fysiek zichtbaar is zodat iedereen kan meedenken. Zo komt er een website voor de kernvisie met een actuele agenda van inloopmomenten, een kalender met momenten waarop er

over de kernvisie gesproken wordt en een flitsend organogram waarop te zien is wie er bij de kernvisie zijn betrokken.

Daarnaast willen Bastiaan Rijpkema, Rachna in 't Veld en Ton Liefwaard met het Onderwijsbestuur samenwerken om thematische input op te halen voor de kernvisie. Dit houdt in dat er een aantal onderwerpen worden geïdentificeerd waarbij het Onderwijsbestuur uitgenodigd wordt diepgaand mee te praten.

Tot slot deelt Bastiaan Rijpkema mee dat hij graag met Esther Huiskers en Peter van Es wil spreken om de input vanuit de opleiding Fiscaal recht en de opleiding Notarieel recht apart te bespreken. Dit lijkt Esther Huiskers een goed idee. Vanuit de opleiding Fiscaal recht komen namelijk signalen dat zij zich onvoldoende gerepresenteerd voelen. Esther merkt tevens op dat de opleiding Fiscaal recht zich al sinds voor corona aan het ontwikkelen is en ziet dat traject graag afgerond binnen dezelfde termijn als de kernvisie; des te meer reden om aangehaakt te blijven bij de kernvisie.

### ***Panelgesprekken (agendapunt 7)***

Net als ieder jaar worden er panelgesprekken georganiseerd. De selectie hiervoor moet binnen het onderwijsbestuur worden besproken. Bij het maken van de selectie is dit jaar rekening gehouden met de volgende punten. Ten eerste zijn er veel bachelorstudenten geselecteerd, mede vanwege de kernvisie. Daarnaast zijn de bachelor Notarieel recht en de bachelor Fiscaal recht dit jaar apart opgenomen. Hierdoor zijn er minder masters geselecteerd.

Voor Criminologie is nog niet besloten welke master dit jaar voorbijkomt in de panelgesprekken. Sigrid van Wingerden stelt dat haar voorkeur uitgaat naar de master die het minst recent aan de beurt is geweest. In het geval dat dit voor beide masters even lang geleden is, gaat de voorkeur uit naar de master Forensische Criminologie.

Voorts is nog geen keuze gemaakt tussen de master Notarieel recht en de master Arbeidsrecht, welke beide al vaak de revue hebben gepasseerd. Wat Armin Cuyvers betreft is er geen noodzaak om de keuze op Arbeidsrecht te laten vallen. Daarom zal de keuze waarschijnlijk uitgaan naar de master Notarieel recht.

### ***Studentenwoonkamer (agendapunt 8)***

Julie Külsen vertelt dat het begin van de B-gang wordt een studentenwoonkamer zal komen. De Studentenwelzijnsgroep is hiermee bezig met als doel het creëren van een veilige ruimte voor studenten waar zij met medestudenten kunnen praten over onder andere studentenwelzijn. Het wordt een *no study zone* waar *peer support* studenten met herkenbare kleren zullen zijn die een laagdrempelig aanspreekpunt zijn. Tevens zal het mogelijk zijn activiteiten te organiseren in deze studentenwoonkamer, bijvoorbeeld door studieverenigingen. Hopelijk zorgt de studentenwoonkamer ook voor verbinding tussen internationale en Nederlandse studenten. Susanne Deen en Julie Külsen houden zich voornamelijk met dit concept bezig. Zij zijn dan ook bereikbaar voor vragen en/of opmerkingen. Er zal nadere informatie bekend worden gemaakt over de openingsactiviteit(en) van de studentenwoonkamer.

### ***Landelijke BSA-verlaging***

Ton Liefwaard informeert het Onderwijsbestuur over de landelijke plannen om het BSA te verlagen naar waarschijnlijk 30 EC in het propedeusejaar. Daarnaast ligt er een voorstel om ook in het tweede studiejaar een BSA van 30 EC in te stellen. Waarschijnlijk zal dit ingaan vanaf het jaar 2024/2025. Ton Liefwaard staat niet positief tegenover dit idee en geeft aan dat dit voorstel relevant is in het kader van de kernvisie. Het voorstel hoeft echter niet af te doen aan de intentie om het eerste jaar meer selectief te maken. Armin Cuyvers merkt op dat de andere maatregelen omtrent het selectiever maken van de opleiding des te belangrijker worden, alsmede de communicatie naar studenten toe.

In het licht van de BSA-verlaging vraagt Esther Huiskers aandacht voor een eerdere discussie over de doorstroom van eerstejaarsstudenten naar de bachelor Fiscaal recht (en Notarieel recht). Met een lager BSA zal het probleem dat studenten doorstromen naar deze opleidingen maar continue achterlopen nog nijpender worden. Samen met de studieadviseurs zal hier een oplossing voor moeten worden bedacht.

#### *ChatGPT*

Nard Willemse heeft afgelopen maanden veel vragen gekregen over ChatGPT. Niels van de Ven heeft hier een mail met informatie over gestuurd met daarin ook een link naar een informatieve video over ChatGPT. Deze video kan worden doorgestuurd naar collega's die zich zorgen maken over deze nieuwe AI-software. Er is een werkgroep opgericht onder waarbij Nard Willemse betrokken is. Op de lange termijn zal deze 'werkgroep ChatGPT' onderzoeken hoe het best met ChatGPT en dergelijke *disruptive innovations* kan worden omgegaan en wat de faculteit kan doen om zich hierop voor te bereiden. Ton Liefwaard geeft aan dat het belangrijk is om af te blijven stemmen met de Universitaire lijn op dit gebied.

#### *Facultair Strategisch Plan*

Ton benoemt dat iedereen het Facultair Strategisch Plan heeft ontvangen. Veel van de punten hierin komen voort uit het Universitair strategisch plan omdat daar aansluiting mee is gezocht. Afgelopen woensdag is aan de staffhoofden gevraagd om op dit plan te reflecteren. Ton Liefwaard raadt de aanwezigen aan om het plan een keer door te lezen.

#### **4. Balkenschema 2023-24**

Het woord wordt gegeven aan Rob Hogeboom. In de OLC zijn de tentamendata voorgelegd en hier zijn geen bijzondere bevindingen uit gekomen. Een openstaand punt blijft de vraag of het mogelijk is om vóór februari te starten met onderwijs uit semester twee. Door al in januari te beginnen met een eerste onderwijsweek, wordt ruimte gecreëerd voor een extra tentamenweek. Dit is noodzaak, want op papier is er momenteel een tekort aan tentamenplekken.

Ton Liefwaard geeft aan dat er over het algemeen steun is voor dit idee. Wel was er zorg vanuit Annette van Sandwijk dat dit zou komen te overlappen met de OWL. Ton Liefwaard merkt op dat de betreffende week slechts drie dagen in januari valt en de overige twee dagen in februari, wat deze zorgen wellicht wat drukt.

Rob Hogeboom geeft aan graag een formeel besluit te nemen of het plan doorgang vindt of niet. Daarbij wil Rob Hogeboom een praktische noot toevoegen. De administratieve systemen vormen namelijk een probleem bij de uitvoer van dit plan, gezien uSis een harde grens tussen semester 1 en

semester 2 hanteert. Dit is een beleidsmatige grens die hogerop is vastgesteld, vanuit technisch oogpunt kan dit worden aangepast. Indien dit niet wordt aangepast, zullen de inschrijftermijnen in uSis handmatig moeten worden aangepast – dit is niet onoverkomelijk maar wel een hoop werk.

Ton Liefwaard geeft aan deze logistieke kant ook belangrijk te vinden. Rob Hogeboom is van mening dat het van groter belang is dat de tentamenperiodes goed zijn geregeld dan dat het mogelijk een administratief lastige klus wordt.

Esther Huiskers vraagt hoe dit zal uitpakken voor eerstejaars die zich tot 1 februari kunnen uitschrijven als zij hun propedeuse niet gaan afmaken, maar zich dan wel al voor onderwijs moeten inschrijven. Hier zou in ieder geval met Mignon de Lange van het LLP over moeten worden gecommuniceerd. Hierop geeft Rob Hogeboom aan dat de studenten in hun eerste jaar automatisch worden ingeschreven. Dat er de eerste bijeenkomst dan mogelijk wat meer studenten in de zaal zitten dan daarna, is niet onoverkomelijk.

Ton Liefwaard voelt zich gesteund om het plan om het onderwijs van semester twee in januari te laten aanvangen door te voeren, onder voorbehoud van de uitvoerbaarheid hiervan. Hij wil niet dat er over de logistieke zaken wordt heengestapt.

Sigrid van Wingerden maakt nog een opmerking in het kader van het balkenschema. Alle vakken worden nu geroosterd voor zeven weken, is dit universitair bepaald of is het mogelijk om bepaalde vakken in te roosteren voor zes weken? Ton Liefwaard geeft aan dat dit de facultaire koers is. Sigrid van Wingerden stelt zich op het standpunt dat meer onderwijsmomenten niet per definitie gelijk staat aan betere leerprestaties en dat dit ook voor docenten erg zwaar is. Ton Liefwaard geeft aan dat er wordt gekeken naar de mogelijkheden op dit gebied, Niels van de Ven houdt zich hier nu mee bezig. Rob Hogeboom geeft over dit punt aan dat een aantal vakken (waaronder veel criminologische vakken) ingeroosterd staan voor zeven weken, waarvan slechts in vijf weken daadwerkelijk onderwijs geven. Ook als het onderwijs in januari zou beginnen, kan dan door de vakcoördinator de keuze worden gemaakt om pas een week later van start te gaan.

## **5. Uitgangspunten onderwijs- en tentamenroostering 2023-2024**

Rob Hogeboom heeft samen met Nard Willemsen en enkele andere betrokkenen de uitgangspunten voor onderwijs- en tentamenroostering 2023-2024 opgesteld. De oude uitgangspunten voldeden niet meer, nu daarbij geen rekening werd gehouden met digitaal onderwijs en tentamineren. Aan de hand van deze uitgangspunten kan de roostermaker helderheid vinden over lastige rooster-technische kwesties. De uitgangspunten worden vandaag ter consultatie voorgelegd. Ton Liefwaard bevestigt het belang van dit document en vraagt of er input is vanuit het Onderwijsbestuur.

Armin Cuyvers geeft aan dat het fijn is dat de uitgangspunten nu helder zijn en deelt dit graag met vakcoördinatoren. Vanuit masteropleidingen gezien stelt hij wel een vraag over eventuele flexibiliteit, nu masters relatief veel tentamenperiodes kennen en in sommige masters creatief wordt omgegaan met onderwijs en tentaminering. Dit kan spanning opleveren met het uitgangspunt dat geen onderwijs plaatsvindt tijdens tentamenweken. Als er geen tentamens ingeroosterd staan in een tentamenweek, kan er dan wel onderwijs worden gegeven? Rob Hogeboom geeft aan dat die week

voor de master als onderwijsweek moet worden gekwalificeerd als er geen tentamen is. Die flexibiliteit is er, zolang dit van tevoren wordt aangegeven.

Bastiaan Rijpkema merkt op dat schriftelijke tentaminering in de vorm van papers hierbij onder de radar blijft. Steeds meer vakken toetsen met papers en hiervoor kunnen zelf de deadlines worden bepaald. Dit kan knellen met andere vakken. Wellicht is het een idee om te kijken of dergelijke schriftelijke opdrachten ook via een centraal punt kunnen verlopen, zeker nu de kernvisie inzet op meer tentaminering via papers. Kortweg is Bastiaan Rijpkema benieuwd naar twee punten: wat is de verhouding tussen papers en tentamens en hoe wordt zicht gehouden op het samenlopen van verschillende papers? Rob Hogeboom onderkent dit probleem. Ook van vakken waarvoor geen fysiek tentamen wordt georganiseerd willen de roosteraars een beeld hebben zodat zij dit in de totaalplanning kunnen zetten. Bastiaan Rijpkema geeft aan samen met Rob Hogeboom hierover te willen spreken.

Armin Cuyvers merkt hierover op dat dit docenten dwingt om ver van tevoren deadlines aan te geven. Per opleiding kan dan een soort jaarschema worden gemaakt van tentamens én deadlines. Dit is fijn voor studenten. Rob Hogeboom geeft hierover aan dat het bij docenten wringt als zij gedwongen worden op een vroeg moment al aan te geven wat de tentamenvorm is. Het voordeel dat daar tegenover staat is dat de papers niet samen zullen vallen met andere vakken.

Ton Liefwaard stelt dat de uitgangspunten goed zijn en het belangrijk is om het document straks te delen zodat iedereen zich bewust is van het belang van het respecteren van de uitgangspunten.

## **6. Spelregels inschrijven onderwijs**

Het woord wordt gegeven aan Wilko Gruizinga. Momenteel wordt een piepsysteem gehanteerd bij het inschrijven voor onderwijs. Dat wil zeggen dat studenten moeten piepen als iets vol loopt of dreigt te lopen. Wanneer een student zich niet meer kan inschrijven voor het onderwijs, zal hij contact opnemen met het OIC, het secretariaat of de afdeling waarbinnen het vak valt. De communicatie loopt wat dat betreft niet voorspoedig en er wordt veel heen en weer gepingpong. De afgelopen jaren is dit een minder groot probleem geweest vanwege corona. Wilko Gruizinga wil graag als uitgangspunt een studentvriendelijker systeem waarbij een student zich altijd moet kunnen inschrijven zonder te hoeven piepen. In semester 1 zijn al enkele aanpassingen gedaan, zoals signaallijsten, maar die hebben niet afdoende gewerkt. Vandaar ook de wens om te kunnen overboeken.

Wilko Gruizinga legt uit dat overboeken nu informeel al gebeurt, maar nooit formeel is afgestemd. Door te overboeken wordt realistisch geroosterd voor de hoorcolleges en werkgroepen – vaak daagt een deel van de studenten immers niet op. Wilko Gruizinga pleit voor een soort 'als-dan'-lijst: als dit gebeurt, wat mogen wij dan doen? Wilko Gruizinga hoopt dat slimmer roosteren ertoe leidt dat werkgroepen en hoorcolleges achteraf niet meer hoeven te worden samengevoegd. Rob [achternaam] vult aan dat er nu weinig tot geen flexibiliteit is omdat er altijd een zeer hoog zaalbezettingspercentage is.

Armin Cuyvers is van mening dat bij hoorcolleges een hoger percentage van 5% kan worden overgeboekt, zeker als er een optie is om het college te livestreamen. Ook ziet Armin Cuyvers winst in het inschrijven om toegang te krijgen tot de vakomgeving op Brightspace. Wilko Gruizinga merkt op dat dit veel werk is, omdat het per onderdeel moet worden toegevoegd, en trekt in twijfel of dit wel zoveel winst zal opleveren.

Sigrid van Wingerden vraagt zich af of bij de criminologische vakken geen hoorcolleges aan het einde van de week en werkgroepen aan het begin van de week gegeven kunnen worden om zaalgebruik beter te verdelen door de week heen. Rob Hogeboom geeft aan dat dit zeker een oplossing kan zijn, maar op grote schaal moeilijk te bewerkstelligen is.

Rob Hogeboom geeft aan ook een oplossing te zien in het meer verantwoordelijk houden van afdelingen – daar is immers het beste zicht op de stand van zaken omtrent de inschrijven voor onderwijs en de meeste kennis over hoe dit kan worden opgelost. Dan kan ook worden voorkomen dat er reservegroepen zijn waar vervolgens geen docent voor is.

Ton Liefwaard stelt dat het goed is dat er gekeken wordt naar een aantal vragen zoals onderzoek naar percentages. Ton Liefwaard ontvangt graag updates van Wilko Gruizinga en Rob Hogeboom over hoe dit gaat. Het is belangrijk dat zij zich hiermee bezighouden. Wilko Gruizinga geeft aan inderdaad nog een keer terug te komen op de ervaringen met overboeken, alsmede het inschrijven via zowel MyStudymap als Brightspace.

Sigrid van Wingerden wil nog één probleem meegeven. Bij keuzevakken zit er een slot op de hoeveelheid studenten die zich kunnen inschrijven, maar soms schrijven studenten zich óf alleen voor het college óf alleen voor de werkgroep in, zodat er opeens bonusstudenten verschijnen. Bastiaan Rijpkema beaamt dat dit een terugkerend probleem is. Ton Liefwaard vindt dit een ook belangrijk punt.

## **7. Jaarverslag Examencommissie**

Jan Robbe, de voorzitter van de Examencommissie, is aangeschoven bij de vergadering. Hij kaart aan dat bemensing van de Examencommissie een belangrijk punt is momenteel. Mario de Jonge, extern lid vanuit het ICLON, Pim Huijgen en Anke Ramakers vertrekken en daarmee gaat veel ervaring binnen de Examencommissie verloren. Esther Huiskers geeft aan dat vanuit de nieuwe bachelor economie de uitdrukkelijke wens is neergelegd om lid te worden van de examencommissie. Ton Liefwaard constateert dat bezetting van en ervaring binnen de Examencommissie twee punten van belang zijn. Jan Robbe wil hier inderdaad aandacht voor vanuit het Onderwijsbestuur.

Jan Robbe licht voorts toe dat in het jaarverslag wordt gesteld dat onderzoek is gedaan naar masterscripties. Als dit is afgerond zal het aan het Faculteitsbestuur worden aangeboden.

Daarnaast gaat Jan Robbe in op fraudebestrijding. Voorkomen is beter dan handhaven. Er ligt momenteel een melding van een vak waar het vermoeden bestaat dat ten minste veertig studenten gebruik hebben gemaakt van chatGPT. De docent heeft zelf een prompt ingevoerd en de uitkomst vergeleken met de stukken van studenten, waarbij een overeenkomstpercentage van 80% is. Hier voorziet de Examencommissie echter in een bewijsprobleem. Armin Cuyvers geeft aan dat chatGPT

voetnoten aanmaakt die niet daadwerkelijk bestaan en dat dit als bewijsmiddel zou kunnen worden gebruikt. Jan Robbe geeft aan dat fraudeonderwijs veel tijd kost en dat dit in de gate moet worden gehouden met het oog op verzwaring van de werklast in het kader van de kernvisie.

Vervolgens gaat Jan Robbe in op het BSA. Niels van de Ven, Birgit Wildenburg en Jean-Pierre van der Rest hebben gesproken met Rozemarijn Wegert en hebben voorgelegd dat zij het er oneens mee zijn dat studenten met een verouderde dyslexieverklaring zonder meer 'korting' op het BSA kunnen krijgen. Er zijn al voorzieningen omtrent de tentamens, zoals het verlenen van extra tijd en de mogelijkheid een schriftelijk tentamen op een laptop te maken, die de functiebeperking corrigeren. Vandaar wil de Examencommissie een voorstel doen: als uit het dossier van een student blijkt dat sprake is van persoonlijke omstandigheden anders dan een functiebeperking, zal het SOZ vragen of andere omstandigheden zijn toegepast. Op basis daarvan wordt vervolgens een mening gevormd over het al dan niet toepassen van een 'korting' op het BSA. Ton Liefwaard geeft aan dat dit apart verder besproken dient te worden. Het past in ieder geval wel in de lijn van de Kernvisie en het verwachte toekomstige BSA van slechts 30 EC.

Dan gaat Jan Robbe in op een laatste punt; inschrijvingsproblematiek. Er liggen momenteel twee zaken bij het CBE. In de ene zaak is nog geen uitspraak gedaan, de andere zaak is versneld behandeld. Bij deze zaak is het beroep van de student gegrond verklaard. Er is een mail gestuurd naar het CBE met de vraag of zij zo snel mogelijk de motivering van die uitspraak kunnen ontvangen.

Voldoende senioriteit in de Examencommissie is van belang met het oog op de aanstaande accreditatie. Armin Cuyvers vraagt of deze opdracht kan worden neergelegd bij de Wetenschappelijk Directeuren. Ton Liefwaard geeft aan dat dit zeker kan en dat de personen die vertrekken wellicht ook kunnen meedenken over een opvolger. Bastiaan Rijkema vraagt of er iemand terug zou komen vanuit het ICLON in plaats van Mario de Jonge. Jan Robbe zal contact opnemen met de leidinggevende van Mario de Jonge om te krijgen wat mogelijk is. Ton Liefwaard en Nard Willemse zullen dit doorzetten naar Niels van de Ven.

## **8. Gebruik scriptierepositorium**

Jan Jacob Trip vertelt over zijn onderzoek naar het gebruik van een scriptierepositorium, waarmee scripties worden opgeslagen en eventueel kunnen worden geopenbaard. De vraag die op tafel ligt is of scripties openbaar zouden moeten worden gemaakt. Jan Jacob Trip stelt dat het gevaar op plagiaat het grootst is bij bachelorscripties. Sigrid van Wingerden geeft aan dat veel criminologische scripties vertrouwelijke en/of gevoelige informatie bevatten. Daarom is zij geen voorstander. Sigrid van Wingerden verlaat de vergadering.

Esther Huiskers heeft negatieve ervaring met openbare scripties aan de Erasmus Universiteit. Standpunten van studenten waarmee een begeleider het niet eens is, maar die worden gesteld binnen een scriptie die op zich wel een voldoende oplevert, kunnen met de begeleider geassocieerd worden.

Bastiaan Rijkema vraagt zich af in hoeverre het verplichten van studenten tot het openbaar maken van hun scriptie AVG-technisch zit. Jan Robbe merkt op dat in het repositorium zetten niet betekent dat het gelijk openbaar is. Armin Cuyvers benadrukt dat het uploaden en het openbaar maken twee

aparte stappen zijn. Hij stelt voor de stap te zetten naar uploaden, maar langer na te denken over het openbaar maken. Jan Robbe betwijfelt het nut van uploaden als het niet openbaar wordt gemaakt. Daarnaast wordt een opmerking geplaatst bij buitenlandse studenten, die vaak terughoudend zijn bij het openbaren van hun naam bij publicaties. Ton Liefwaard ziet daarentegen waarde in het argument van de bibliotheek om de geschiedenis van de Universiteit Leiden te archiveren. Daarnaast zal de faculteit vanuit de beweging van open science op een gegeven moment toch in beweging moeten komen.

## **9. Resultaten Ruigrok Alumni-enquête**

Laura Buissink geeft aan dat de rapportage van Ruigrok naar iedereen is gestuurd. Dit is ontwikkeld omdat de centrale enquêtes onvoldoende specifieke informatie opleveren over de alumni van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid. De hoofdpunten van de enquête waren niet zeer verrassend. Veel respondenten zijn snel aan een baan op academisch niveau gekomen waar zij tevreden over zijn. Bij Criminologie en de Advances Masters komen banen onder academisch niveau iets vaker voor. De alumni zijn positief over de academische vaardigheden, kritisch denken en schriftelijke vaardigheden die zij hebben opgedaan tijdens hun studie. De alumni zijn wat minder tevreden over de samenwerkingsvaardigheden, vakoverstijgende vaardigheden en de band met de arbeidsmarkt. Veel alumni hebben aangegeven een stage buitengewoon belangrijk te vinden.

Armin Cuyvers is benieuwd of de resultaten goed gedeeld worden met marketing. Dat wordt het. Tevens vindt Armin Cuyvers het interessant dat 50% van de alumni een stage heeft gelopen, terwijl de opleidingen hier niet inherent ruimte voor laten. Dit roept de vraag op of dit moet worden gefaciliteerd binnen masters. Ook interessant vindt Armin Cuyvers het dat 7% van de alumni ervoor openstond om studiebeurzen te verstrekken aan studenten die nu studeren.

Bastiaan Rijpkema vraagt of de verschillende masters binnen de master Rechtsgeleerdheid nog waren uitgesplitst. Laura Buissink geeft aan dat die gegevens beschikbaar zijn in een Excel-bestand en binnenkort zullen worden gedeeld. Wat betreft de lage respons kaart Bastiaan Rijpkema tevens aan dat respondenten goed gelokt kunnen worden met cadeautjes.

Esther Huiskers is het opgevallen dat alumni aangeven dat er behoefte is aan lezingen, congressen, etc. Tegelijkertijd merkt zij dat de opkomst bij dergelijke activiteiten behoorlijk laag is. Zijn de alumni die deze enquête hebben ingevuld dan wel representatief voor andere alumni? Hierover merkt Laura Buissink op dat de 12% die de enquête heeft ingevuld vast niet helemaal representatief is.

## **10. Rondvraag**

Er zijn geen punten voor de rondvraag.